

Subjektives Wohlbefinden, soziale Ungleichheit und Alterssicherung im europäischen Vergleich

Claudius Garten
FNA-Graduiertenkolloquium 2024
Berlin, 03.07.2024

Inhalt

- Subjektives Wohlbefinden im Alter
- Öffentliche Altersvorsorge
- Forschungsagenda
- Daten
- Methoden
- Erste Analyse: Einkommensungleichheit
- Zweite Analyse: Rentenübergang
- Dritte Analyse: Ersatzquoten
- Diskussion & Fazit

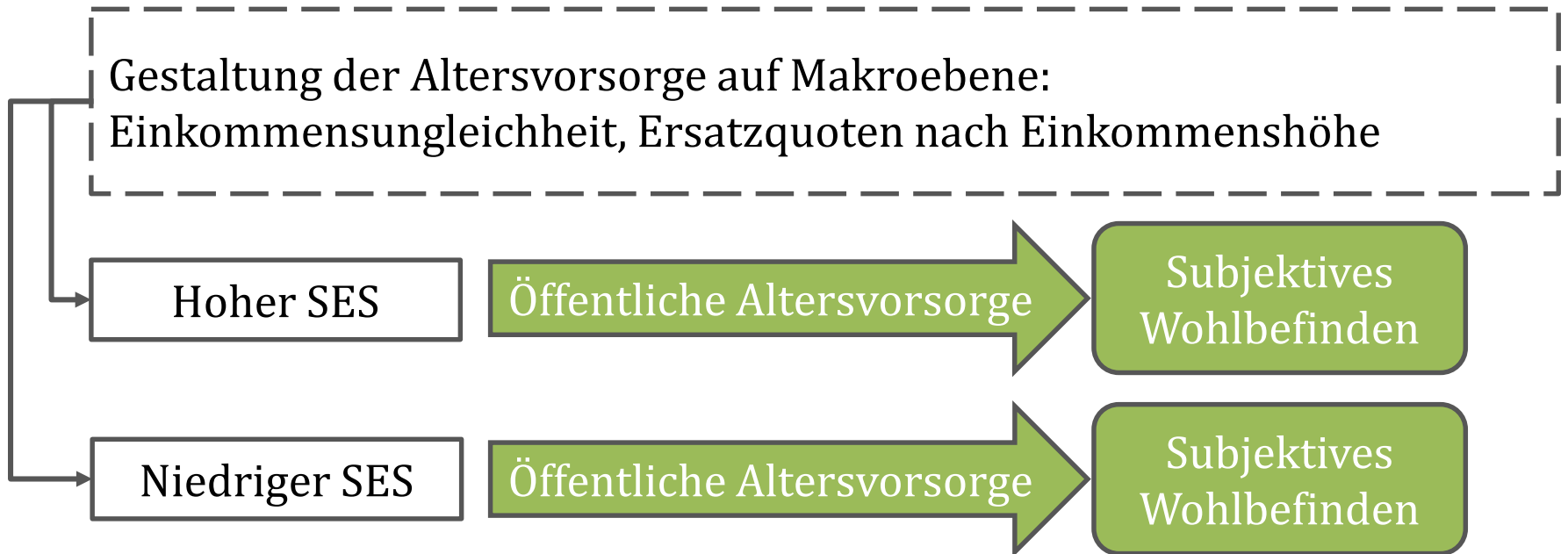
Subjektives Wohlbefinden im Alter

- Debatte über Altersverläufe des subjektiven Wohlbefindens (SWB)
 - im Alter: „old age well-being paradox“ und „terminal decline“
(Bartram, 2022; Blanchflower, 2021; Baltes & Baltes, 1990; Gerstorf et al., 2010)
- kritische Lebensereignisse haben anhaltende Auswirkungen auf SWB
(Lucas, 2007; Lucas & Donnellan, 2007; Luhmann et al., 2012)
- Verläufe sind unterschiedlich: kumulative Vorteile/Nachteile (CAD)
(Dannefer, 1987; DiPrete & Eirich, 2006; Ferraro & Shippee, 2009)
- Ruhestand und Rentenübergang: SWB unterscheidet sich...
 - nach sozioökonomischem Status (SES)
(Bonsang & Klein, 2012; Dingemans & Henkens, 2015)
 - zwischen Ländern (Esser & Palme, 2010)
- relativer Vergleich auch im Alter bedeutsam für SWB (Read et al., 2016)

Öffentliche Altersvorsorge

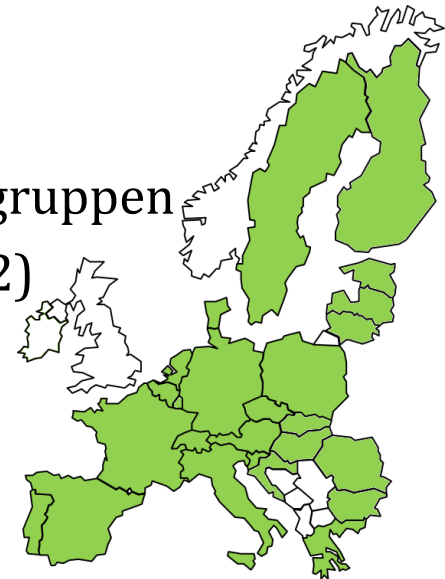
- Funktionen der Alterssicherung:
(Barr & Diamond, 2006; Bonthuis, 2023; Hinrichs, 2021)
 - Armutslinderung und Umverteilung (zwischen Rentner*innen)
 - Absicherung im Alter und Einkommensglättung
 - Konflikte zwischen Funktionen
 - „paradox of redistribution“ (Korpi & Palme, 1998)
- Alterssicherungssysteme erfüllen die Funktionen in unterschiedlichem Maß
- öffentliche Altersvorsorge = größter Anteil des Einkommens im Ruhestand
- kann fehlende Sparmöglichkeiten/andere Altersvorsorge kompensieren und dadurch Einkommensungleichheit verringern (Ebbinghaus, 2011)
 - Einkommensungleichheit verringert SWB, insbesondere für Personen mit niedrigem SES (Oishi & Kesebir, 2015)

Forschungsagenda



Daten

- Survey of Health, Ageing, and Retirement in Europe (SHARE):
 - wiederholte Befragung von Menschen im Alter 50+ in 29 Ländern
 - retrospektive Daten u.a. zum Erwerbsverlauf in SHARELIFE
 - Stichprobe(n): Menschen im Ruhestand/im Rentenübergang aus 25 europäischen Ländern, ca. 77 000 Befragte
- EUROSTAT und OECD:
 - Einkommensungleichheit: Gini-Koeffizient nach Altersgruppen
 - Nettoersatzquote nach Einkommensgruppen (nur 2022)
 - Bruttoinlandsprodukt in EUR (GDP)
 - Kaufkraftparitäten (PPP)



Daten

- Lebenszufriedenheit: *“Auf einer Skala von 0 bis 10, bei der 0 'voll unzufrieden' und 10 'voll zufrieden' bedeutet, wie zufrieden sind Sie mit Ihrem Leben?”*
- öffentliche Altersvorsorge harmonisiert für alle Länder
- Anteil öffentlicher Altersvorsorge am Haushaltseinkommen: 0-100 %
- 3 Einkommensgruppen, gemessen am Medianeinkommen des Landes: niedrig (<75 %), mittel (75-150 %), hoch (>150 %)
- SHARELIFE: Jahre in...
 - Erwerbstätigkeit nach ISCO-Niveau (ILO, 2012)/Arbeitslosigkeit/
Erwerbslosigkeit aufgrund von Krankheit oder Behinderung/
Haushaltsführung/anderem Status
 - abweichend vom Ländermittelwert

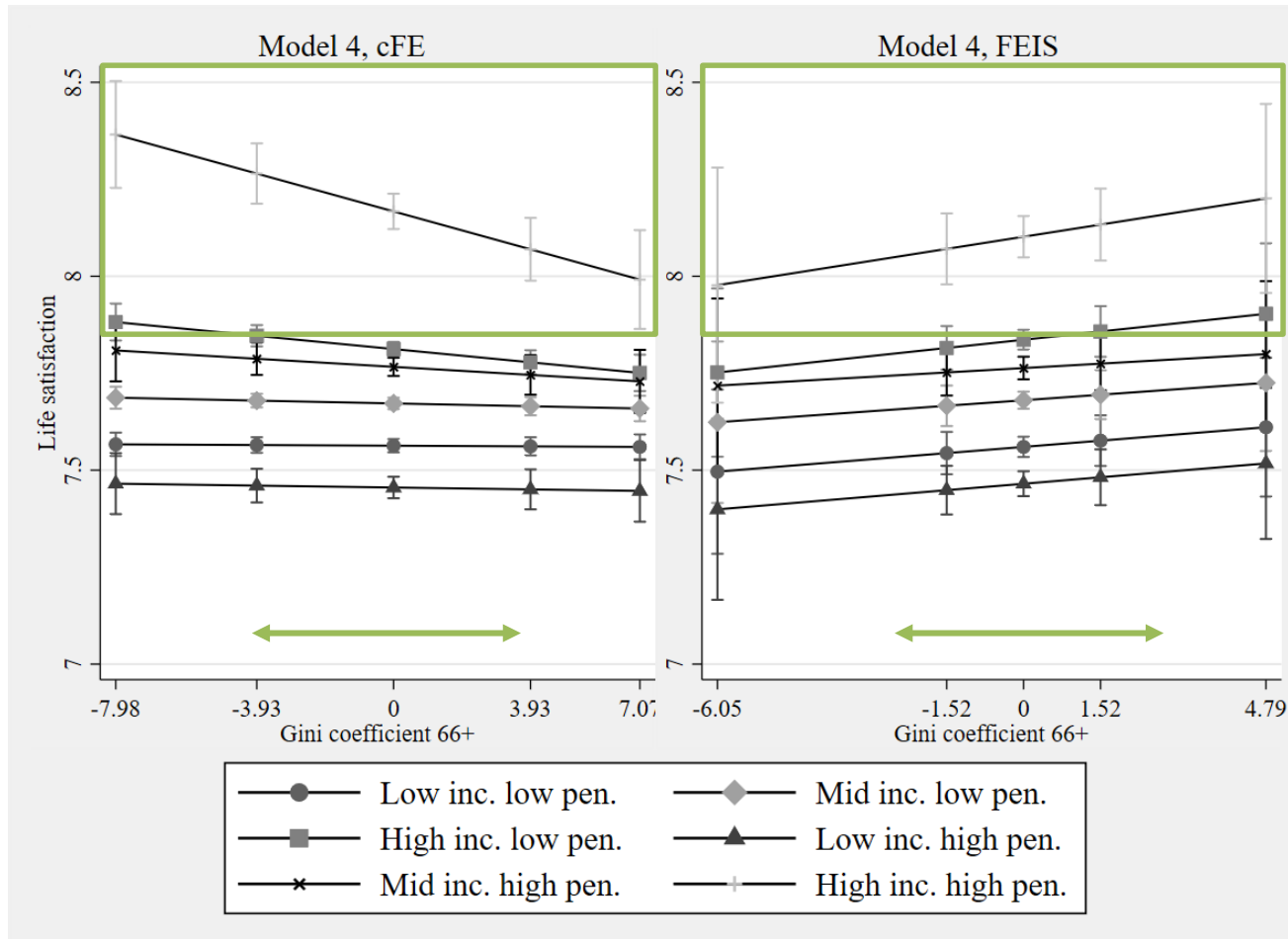
Methoden

- Analyse 1: country fixed effects (cFE) & fixed effects individual slope (FEIS)
 - cFE: Unterschiede zwischen Ländern
 - FEIS: Veränderungen innerhalb von Ländern
 - Interaktion öffentliche Altersvorsorge, ind. EK & EK-Ungleichheit
- Analyse 2: first-difference (FD)
 - Unterschiede direkt vor/nach Renteneintritt
 - Interaktion öffentliche Altersvorsorge, ind. EK & EK-Ungleichheit
- Analyse 3: Coarsened Exact Matching (CEM)
 - Vergleiche zwischen Rentner*innen mit ähnlichen Erwerbsverläufen in unterschiedlichen Länderkontexten (Latente Profilanalyse)
 - Interaktion Kontext & Erwerbsverlauf
- „kausale Moderatoren“ (Jost, 2024)

Erste Analyse: Einkommensungleichheit

- SWB, öffentliche Altersvorsorge und Einkommensungleichheit im Rentenalter
 - Unterschiede zwischen/Änderungen innerhalb von Ländern im Zusammenhang mit Einkommensungleichheit
 - Unterschiede zwischen Einkommensgruppen
- Öffentliche Altersvorsorge trägt zu einem höheren SWB auf individueller Ebene bei
- Haushalte mit hohem Einkommen profitieren stärker von öffentlicher Altersvorsorge mit Blick auf SWB
- Einkommensungleichheit hat keine Auswirkungen auf Zusammenhang von öffentlicher Altersvorsorge und SWB

Erste Analyse: Einkommensungleichheit



Zweite Analyse: Rentenübergang

- Wie verändert sich SWB bei Renteneintritt...
 - unter Berücksichtigung der öffentlichen Altersvorsorge?
 - für verschiedene Einkommensgruppen?
- Unterschiede zwischen den Ländern in Bezug auf die Einkommensungleichheit im Rentenalter
- öffentliche Altersvorsorge trägt zu einem größeren Anstieg des SWB bei
- Haushalte mit niedrigem Einkommen profitieren in Bezug auf das SWB geringfügig stärker von öffentlicher Altersvorsorge
- keine Unterschiede für Einkommensungleichheit

Zweite Analyse: Rentenübergang

	Model 0	Model 1	Model 2	Model 3	Model 4
Retired	0.2125 ^{***}	0.1291 ^{***}	0.0969 ^{***}	0.1344 ^{***}	0.1031 ^{***}
% Public pensions		0.0018 ^{***}		0.0018 ^{***}	
Low inc. x % Public pensions			0.0024 ^{***}		0.0024 ^{***}
Med. inc. x % Public pensions			0.0018 ^{**}		0.0017 [*]
High inc. x % Public pensions			0.0017		0.0016
% Public pensions x Gini diff.				-0.0001	
Low inc. x % Public pensions x Gini diff.					-0.0000
Med. inc. x % Public pensions x Gini diff.					-0.0003
High inc. x % Public pensions x Gini diff.					-0.0001
N	26314	26314	26314	26314	26314

Note: Controls include income, marital status, limitations in activities of daily living (ADL), last job status, education and GDP. * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

Dritte Analyse: Ersatzquoten

- Vergleich von Personen mit ähnlichen Erwerbsverläufen aus Ländern mit unterschiedlichen Nettoersatzquoten
 - Ersatzquoten nach Einkommenshöhe:
50 % (niedrig)/100 % (mittel)/200 % (hoch) des Medianeinkommens
- Unterschiede nach Erwerbsverlaufstyp?
- Hohe Ersatzquote bei niedrigem Einkommen = - SWB
- Hohe Ersatzquote bei mittleren/hohen Einkommen = + SWB
- Tendenz in den Unterschieden zwischen Erwerbsverlaufstypen:
 - stärker negative Zusammenhänge mit SWB bei niedrigem SES
 - stärker positive Zusammenhänge mit SWB bei mittlerem/hohen SES

Dritte Analyse: Ersatzquoten

Replacement rate	Low inc.		Med. inc.		High inc.	
	Model 1	Model 2	Model 1	Model 2	Model 1	Model 2
Treatment	-0.146***		0.135***		0.188***	
Sick or disabled		-0.227***		0.0889*		0.149***
ISCO skill level 1		-0.300***		0.0302		0.0863
ISCO skill level 2		-0.114***		0.176***		0.194***
ISCO skill level 3		-0.0873*		0.161**		0.208***
ISCO skill level 4		-0.0483		0.122**		0.218***
Homemaker		-0.267***		0.121*		0.245***
<i>N</i>	59340	59340	58025	58025	56241	56241

Note: Controls include gender, age, education, marital status, parenthood, income, home ownership, GDP and year of interview. * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

Diskussion & Fazit

- SWB als “ultimate outcome” → gutes Altern
- Ungleichheit und SWB: “Effizienz” von Alterssicherungssystemen
- Konflikt zwischen Einkommensglättung und Umverteilung
- ABER:
 - „Mehr öffentliche Altersvorsorge ist besser für alle“ (?)
 - Rolle von Einkommensungleichheit weiter unklar
 - Unter Berücksichtigung von Wirtschaftsleistung:
Einkommensungleichheit ändert Bedeutung der öffentlichen Altersvorsorge nicht
 - Unterschiede/Veränderungen in SWB teilweise gering
- Hinweise für positive Effekte umfassender öffentlicher Altersvorsorge
- möglicherweise kumulative Vorteile durch öffentliche Altersvorsorge

Vielen Dank!
Rückmeldungen und Fragen willkommen!

claudius.garten@tu-dortmund.de

Literatur

- Baltes, P. B. & Baltes, M. M. (1990). Psychological perspectives on successful aging: The model of selective optimization with compensation. In P. B. Baltes & M. M. Baltes (Hrsg.), *Successful Aging* (S. 1–34). Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511665684.003>
- Barr, N. & Diamond, P. (2006). The economics of pensions. *Oxford Review of Economic Policy*, 22(1), 15–39. <https://doi.org/10.1093/OXREP/GRJ002>
- Bartram, D. (2022). Is happiness u-shaped in age everywhere? A methodological reconsideration for europe. *National Institute Economic Review*, 1–15. <https://doi.org/10.1017/nie.2022.1>
- Blanchflower, D. G. (2021). Is happiness U-shaped everywhere? Age and subjective well-being in 145 countries. *Journal of Population Economics*, 34(2), 575–624. <https://doi.org/10.1007/s00148-020-00797-z>
- Bonsang, E. & Klein, T. J. (2012). Retirement and subjective well-being. *Journal of Economic Behavior & Organization*, 83(3), 311–329. <https://doi.org/10.1016/j.jebo.2012.06.002>
- Bonthuis, B. (2023). Pension spending efficiency. In A. Afonso, J. Tovar Jalles & A. Venâncio (Hrsg.), *Handbook on Public Sector Efficiency* (S. 177–196). Edward Elgar Publishing. <https://doi.org/10.4337/9781839109164.00015>
- Dannefer, D. (1987). Aging as intracohort differentiation: Accentuation, the Matthew effect, and the life course. *Sociological Forum*, 2(2), 211–236. <https://doi.org/10.1007/BF01124164>
- Dingemans, E. & Henkens, K (2014). Involuntary retirement, bridge employment, and satisfaction with life: A longitudinal investigation. *Journal of Organizational Behavior*, 35(4), 575–591. <https://doi.org/10.1002/job.1914>
- DiPrete, T. A. & Eirich, G. M. (2006). Cumulative advantage as a mechanism for inequality: A review of theoretical and empirical developments. *Annual Review of Sociology*, 32(1), 271–297. <https://doi.org/10.1146/annurev.soc.32.061604.123127>
- Esser, I. & Palme, J. (2010). Do public pensions matter for health and wellbeing among retired persons? Basic and income security pensions across 13 Western European countries. *International Journal of Social Welfare*, 19, S103-S120. <https://doi.org/10.1111/j.1468-2397.2010.00737.x>
- Ferraro, K. F. & Shippee, T. P. (2009). Aging and cumulative inequality: how does inequality get under the skin? *The Gerontologist*, 49(3), 333–343. <https://doi.org/10.1093/geront/gnp034>
- Gerstorf, D., Ram, N., Mayraz, G., Hidajat, M., Lindenberger, U., Wagner, G. G. & Schupp, J. (2010). Late-life decline in well-being across adulthood in Germany, the United Kingdom, and the United States: Something is seriously wrong at the end of life. *Psychology and Aging*, 25(2), 477–485. <https://doi.org/10.1037/a0017543>
- Hinrichs, K. (2021). Recent pension reforms in Europe: More challenges, new directions. An overview. *Social Policy & Administration*, 55(3), 409–422. <https://doi.org/10.1111/spol.12712>

Literatur

- ILO. (2012). *International standard classification of occupations: Structure, group definitions and correspondence tables*. International Labour Office.
- Jost, L. (2024). Education as a protective shield in the life course? Causal analysis of a buffer effect. *Workshop on Life Events and Trajectories*, Cologne.
- Korpi, W. & Palme, J. (1998). The paradox of redistribution and strategies of equality: Welfare state institutions, inequality, and poverty in the Western countries. *American Sociological Review*, 63(5), 661. <https://doi.org/10.2307/2657333>
- Lucas, R. E. & Donnellan, M. B. (2007). How Stable is Happiness? Using the STARTS Model to Estimate the Stability of Life Satisfaction. *Journal of Research in Personality*, 41(5), 1091–1098. <https://doi.org/10.1016/j.jrp.2006.11.005>
- Lucas, R. E. (2007). Adaptation and the set-point model of subjective well-being. *Current Directions in Psychological Science*, 16(2), 75–79. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8721.2007.00479.x>
- Luhmann, M., Hofmann, W., Eid, M. & Lucas, R. E. (2012). Subjective well-being and adaptation to life events: a meta-analysis. *Journal of Personality and Social Psychology*, 102(3), 592–615. <https://doi.org/10.1037/a0025948>
- Oishi, S. & Kesebir, S. (2015). Income Inequality Explains Why Economic Growth Does Not Always Translate to an Increase in Happiness. *Psychological science*, 26(10), 1630–1638. <https://doi.org/10.1177/0956797615596713>
- Read, S., Grundy, E. & Foverskov, E. (2016). Socio-economic position and subjective health and well-being among older people in Europe: a systematic narrative review. *Aging & mental health*, 20(5), 529–542. <https://doi.org/10.1080/13607863.2015.1023766>