



Soziale Nachhaltigkeit von Rentensystemen in Europa

Bernhard Ebbinghaus

Professor of Social Policy, Department of Social Policy & Intervention

Senior Research Fellow, Green Templeton College

University of Oxford

FNA-Jahrestagung 2021 – Nachhaltigkeit in der Alterssicherung, 11 Februar 2021

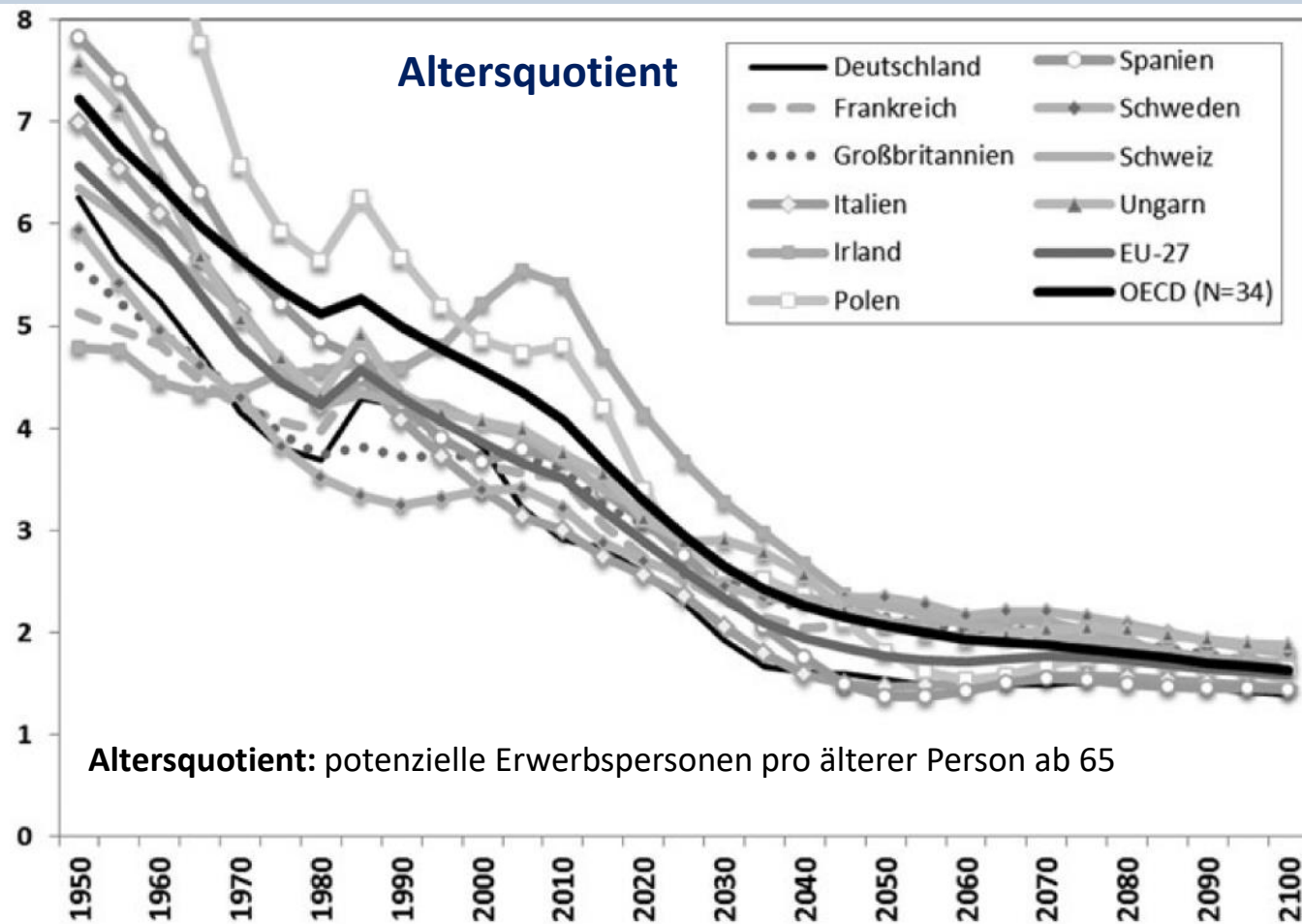
1. Nachhaltigkeit von Rentensystemen:

Drei Dimensionen

- **Ökonomische Nachhaltigkeit:**
Finanzierbarkeit der Renten (Umlageverfahren) angesichts demographischer Herausforderung;
 - *intergenerationelle Verteilungsgerechtigkeit*
- **Politische Nachhaltigkeit:**
Akzeptanz von Rentenreformen, Legitimation des Rentensystems;
 - *gegenwärtige Partikularinteressen versus zukunftsorientiertem Konsens*
- **Soziale Nachhaltigkeit:**
angemessene Rente zur Vermeidung von Armut / Lebensstandardsicherung;
 - *Gerechtigkeit innerhalb einer Generation, aber auch zwischen Generationen*



2. Demographische Herausforderung: ökonomische und politische Nachhaltigkeit



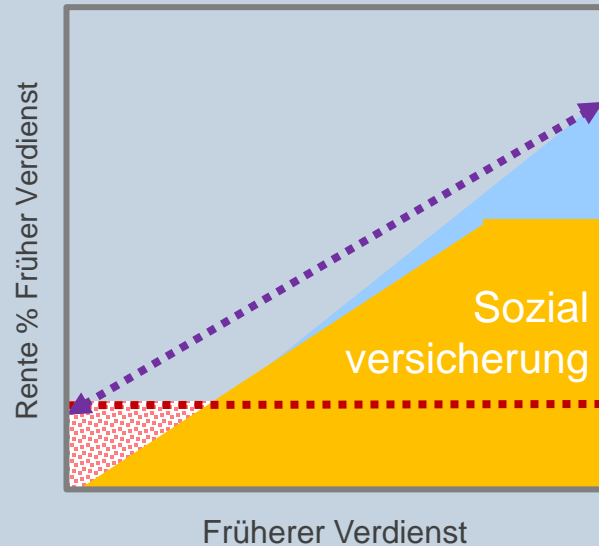
Ältere (60+) unter allen Wählern bei Wahlen

ESS 2012	60+ % Wähler
UK	42,0
Frankreich	41,9
Deutschland	41,8
Schweiz	39,2
Italien	38,7
Schweden	36,5
Ungarn	33,8
Polen	33,3
Niederlande	33,2
Irland	31,2

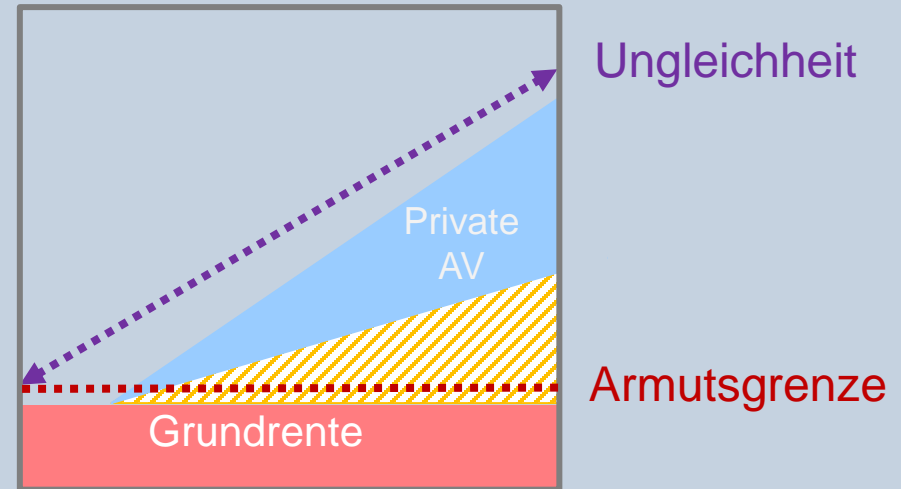
Ebbinghaus, B. (2015), Demografische Alterung und Reformen der Alterssicherung in Europa – Probleme der ökonomischen, sozialen und politischen Nachhaltigkeit, *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie (KZfSS)*, 67(S1): 325-348.

3. Soziale Nachhaltigkeitsziele der Alterssicherung

Bismarck'sche Sozialversicherung



Beveridge Mehrsäulensystem



+Vermeidung von Einkommensarmut:

Minimum (Sozialrente) oder bedarfs-geprüfte Grundsicherung

++ Lebensstandardsicherung

Sozialversicherung (Beitragsbezogene)

→ **Leistungsgerechtigkeit**

++Vermeidung von Einkommensarmut:

Grundrente für alle Bewohner

→ **Armutsvermeidung**

+Eigenvorsorge



Private (Kapitaldeckung)

Betriebliche / Individuelle Vorsorge

4. Legitimation: Akzeptanz von Alterssicherungszielen

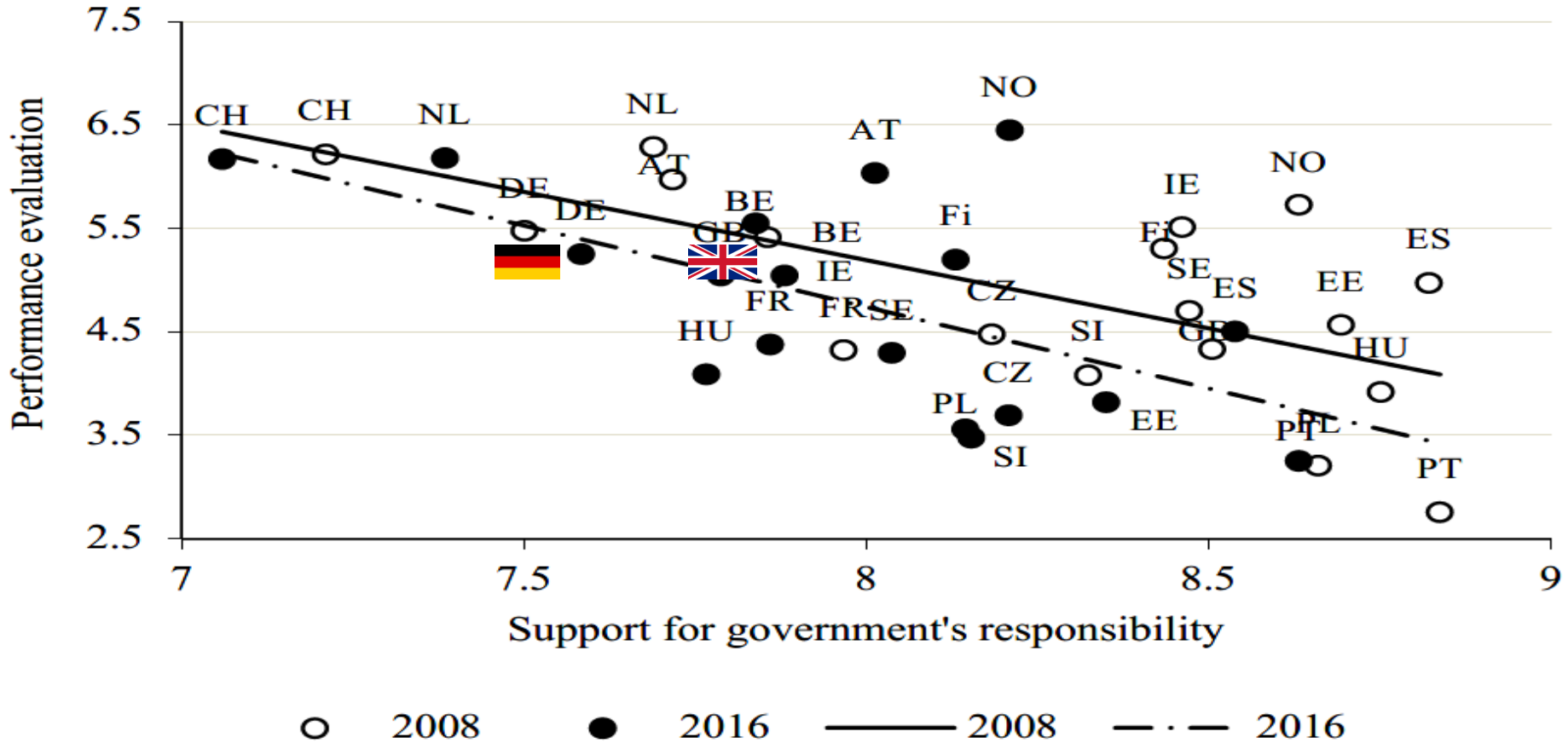
(GB: *Armutsvermeidung* – D: *Leistungsgerechtigkeit*)

Table 5.2 Support for a redistributive design of the public pension system, ESS 2008

			Lower earners should get larger pensions	High and low earners should get the same pension	Higher earners should get larger pensions
	(Both)		Support redistribution		Oppose redistribution
Britain	(83 %) 	18 %	65 %	16 %	
Germany	(31 %) 	7 %	24 %	69 %	

Source: ESS 2008/09—Question: “Some people say that higher earners should get larger old age pensions because they have paid in more. Others say that lower earners should get larger old age pensions because their needs are greater. Which of the three statements on this card comes closest to your view?”

5. Rentenniveau & Nachfrage nach Alterssicherung (Rentenleistungslücke -> staatliche Verantwortung)



Ebbinghaus B / E Naumann (2020) The legitimacy of public pensions in an ageing Europe: Changes in subjective evaluations and political preferences, 2008-2016. In: T Laenen, B Meuleman & W van Oorschot (eds) *Welfare State Legitimacy in Times of Crisis and Austerity*. Cheltenham, UK: E. Elgar, pp.159–176.

6. Armutsrisiko und Ungleichheit im Alter

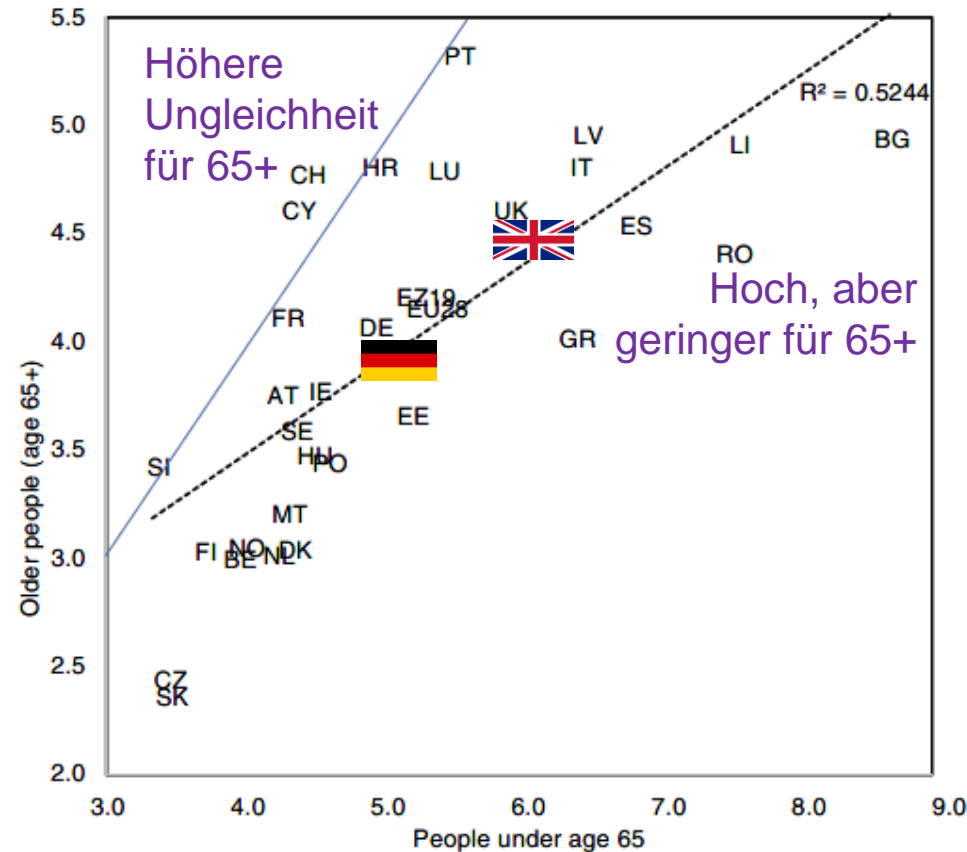
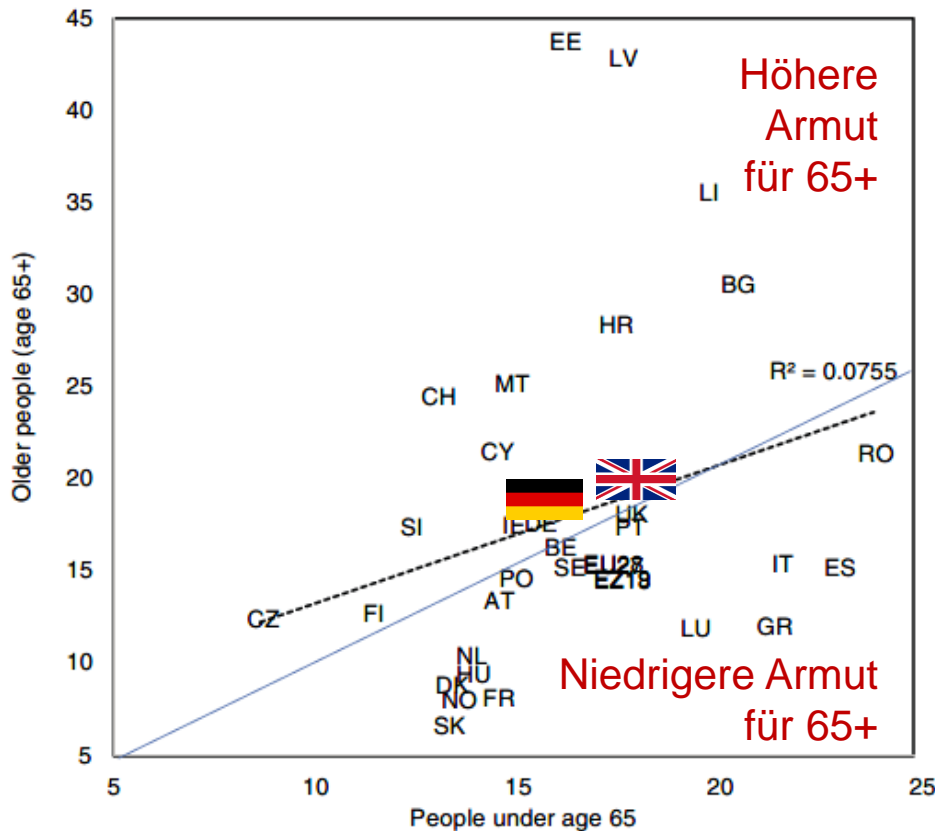
(vgl. zu Arbeitsbevölkerung), EU-SILC 2017/18

Armutsrisikoquote

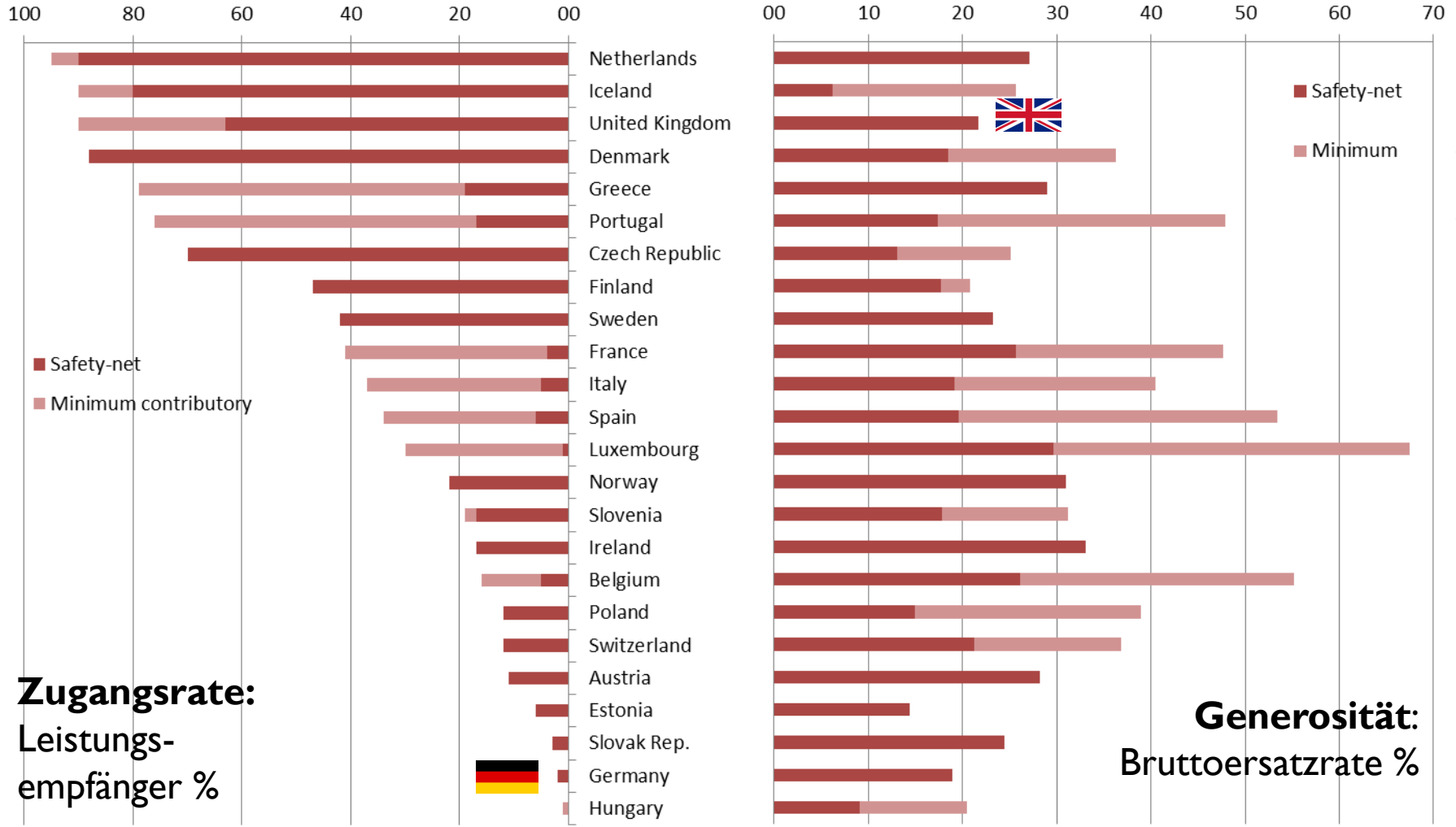
(Anteil Personen <60% Median)

Einkommensungleichheit

(80%/20% Einkommensunterschied)



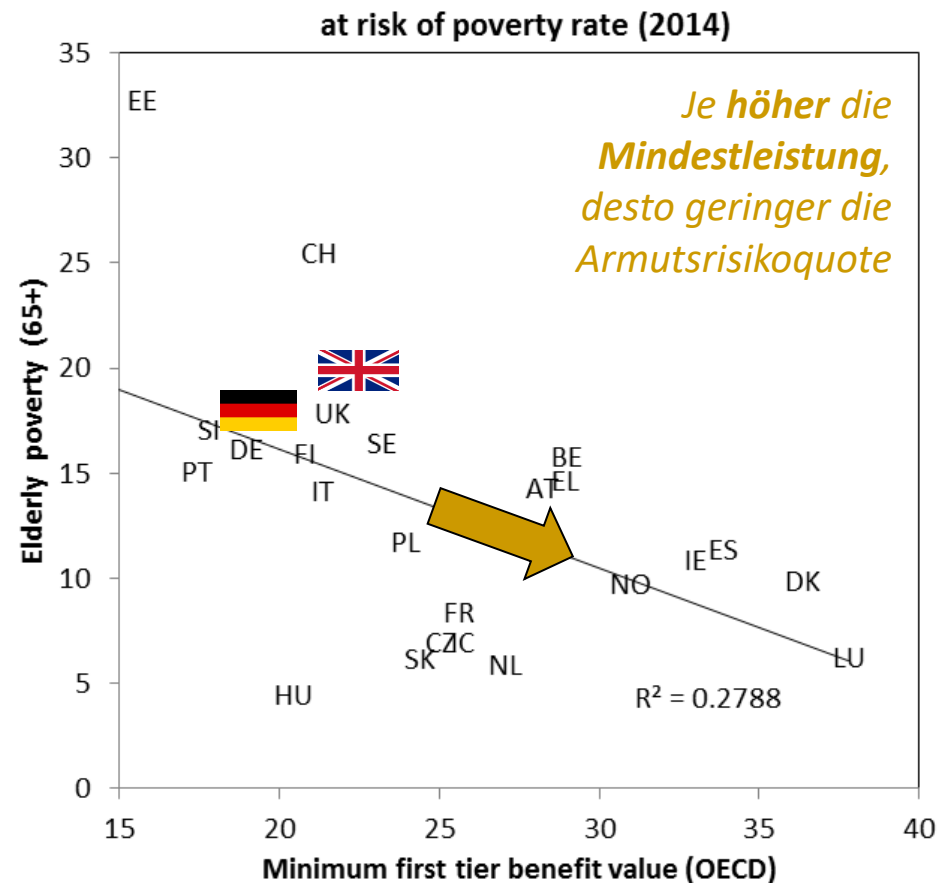
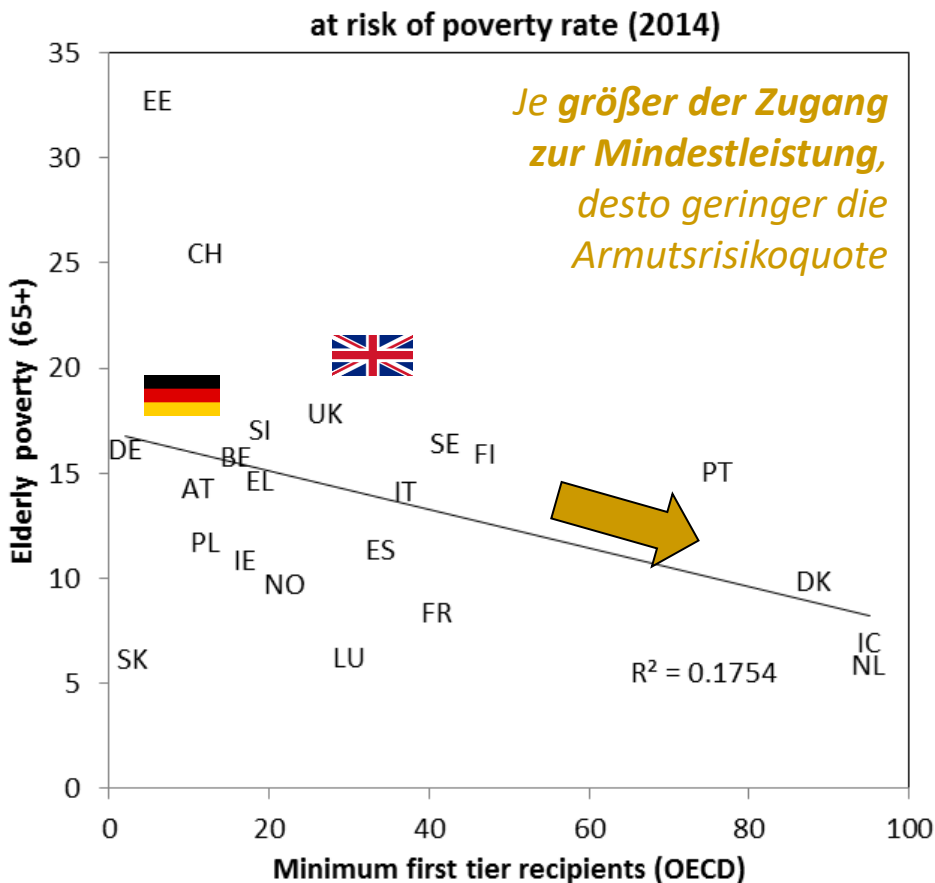
7. Grund- und Sozialrenten (OECD)



8. Mindestsicherung und Altersarmutsquote

a) **Bezieher** von Mindestsicherung
(Anteil % 65+)

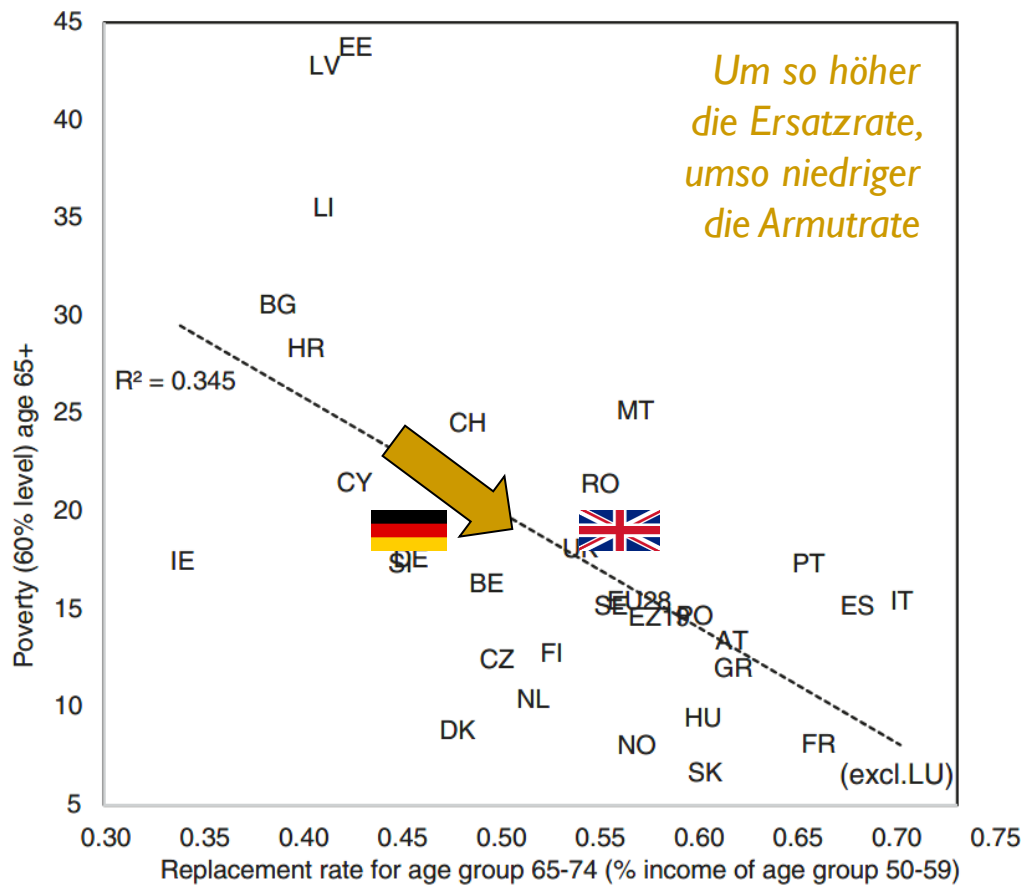
b) **Höhe** der Mindestsicherung
(% Durchschnittsverdienst)



9. Grund- & Zusatzrenten und Altersarmut:

Umfassende Ersatzrate hilft auch Armut vermeiden

Grund- und Zusatzrenten:
Quasi-Ersatzrate (EU-SILC)



Armutsrisiko (60% Medians) 65+

- **Beveridge** Mehrsäulensysteme:
 - **Generöse** Grundrenten (DK, NL): **niedrig**
 - Niedrige Grundrenten (UK, IE): **mittel**
 - Liberal (CH): **hoch**
- **Bismarck'sche** Sozialversicherung
 - Sozialrenten (Süden): **niedrig**
 - (Mittelosteuropa): **niedrig**
 - Keine Sozialrente (DE): **mittel**
 - Osteuropa: **hoch**

Ebbinghaus, B. (2021). *Social Policy & Administration*, online first ([open access](#))

FIGURE 3 Old age poverty and replacement rate. Source: Old age poverty (see Figure 1). Aggregate replacement ratio for pensions (tespn070) in EU-SILC (2017/18)

10. Armut und Ungleichheit unter Älteren (65+)

EU-SILC 2017/18

Ungleichheit (S80/S20)	Altersarmutsrate (60% Median)				
	Low L (-8.4)	Low -medium LM (-13.2)	Medium (-18.0)*	Medium -high MH (-27.6)	High H (27.6 -)
L (-3.1)	SK (6.7, 2.4) NO (8.1, 3.0)	CZ (12.5, 2.4) DK (8.9, 3.0) NL (10.4, 3.0) FI (12.8, 3.0)	BE (16.4, 3.0)		
LM (-3.5)	IS (6.1, 3.4)	HU (9.5, 3.5)	PO (14.7, 3.4) SI (17.4, 3.4)	MT (25.2, 3.2)	
M (-3.9)*			IE (17.5, 3.8) AT (13.4, 3.8) SE (15.2, 3.6) *Ø (18.0, 3.9)	RO (21.4, 4.4)	EE (43.8, 3.7)
MH (-4.7)	FR (8.1, 4.1)	GR (12.0, 4.0)	ES (15.2, 4.5) EU (15.5, 4.2) DE (17.6, 4.1) UK (18.1, 4.6)	CY (21.5, 4.6)	H
H (4.8 -)		LU (12.0, 4.8)	IT (15.5, 4.8) PT (17.4, 5.3)	CH (24.5, 4.8)	BG (30.6, 4.9) HR (28.4, 4.8) LV (42.8, 5.0) LI (35.6, 4.9)

L) Niedrige Armut und Ungleichheit: CEE+ (CZ, SK, HU, M: PO, SI) (NO, IS, DK, NL, FI, M: SE)

M) Mittelposition: liberal UK, IE & CH; Bism. (BE, AT, DE), (jedoch FR, LU geringere Armut)

H) Hohe Armut und Ungleichheit Süd EU, Osten (Baltics & BG, RO, HR)

11. Fazit: Soziale Nachhaltigkeit

- Nicht nur ökonomische, sondern auch **soziale Nachhaltigkeit** von Bedeutung
- **Legitimation** von Alterssicherungsziele: Armutsvermeidung und Leistungsgerechtigkeit im Zielkonflikt

Beveridge Mehrsäulenmodell:

- Armutsvermeidung selten erreicht (NL, Norden, Mittelosteuropa)
- Ungleichheit durch private kapitalgedeckte Zusatzsysteme (UK,...)

Bismarck'sche Sozialversicherung:

- Leistungsgerechtigkeit im Vordergrund, generiert aber Ungleichheit
- Altersarmut hängt von Minimum/Sozialrente ab

Deutschland im international Vergleich nur Mittelfeld:

- Armut sollte durch verbesserte Grundsicherung verringert werden
- Leistungsgerechtigkeit nicht mehr alleine durch SV erreicht

Literatur

<https://ebbinghaus.blog/>

Ebbinghaus, B. (ed.) (2011), *The Varieties of Pension Governance. Pension Privatization in Europe*. Oxford: OUP 2011, (incl. chapters on pension reforms, on governance, and on inequality)

Ebbinghaus, B. (2015), "The Privatization and Marketization of Pensions in Europe: A Double Transformation Facing the Crisis", *European Policy Analysis* 1(1): 56-73. ([open access](#))

Ebbinghaus, B.(2015), „Demografische Alterung und Reformen der Alterssicherung in Europa", *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie* ([KZfSS](#)) 67(S1): 325-348.

Ebbinghaus, B. (2018) "Privatisierung und Vermarktlichung der Altersvorsorge: Eingetrübte Aussichten des deutschen Mehrsäulenmodells", in: [WSI-Mitteilungen](#) 71 (6), 468-475. ([preprint](#))

Ebbinghaus, B. (2019) "Multipillarisation remodelled: the role of interest organizations in British and German pension reforms," *Journal of European Public Policy* ([JEPP](#)) 26(4): 521-39.

Ebbinghaus, B., K. Nelson & R. Nieuwenhuis (2019) "Poverty in Old Age", Greve B (ed) *Routledge International Handbook of Poverty*. London: Routledge, pp.256-267 ([LIS Working Paper, No. 777](#)).

Ebbinghaus, B. (2020) "Multiple Hidden Risks for Older People: The Looming Pension Crisis Following this Pandemic", *Journal of European Social Policy* (JESP) Blog (<https://bit.ly/3n8oWEo>).

Ebbinghaus, B. (2021). "Inequalities and poverty risks in old age across Europe: The double-edged income effect of pension systems", *Social Policy & Administration* ([open access](#)).